



[ŽADATEL - ANONYMIZOVÁNO]

IČ: [ANONYMIZOVÁNO]

[SÍDLO - ANONYMIZOVÁNO]

IDDS: [ANONYMIZOVÁNO]

naše značka: vyřizuje: [ANONYMIZOVÁNO] Ve Všemině, dne 26. května 2026

Rozhodnutí

Obec Všemina dle § 2 odst. 1, § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 67 a násl. Zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla o žádosti [ŽADATEL - ANONYMIZOVÁNO], ze dne 11. 5. 2026, o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, t a k t o:

žádost [ŽADATEL - ANONYMIZOVÁNO], ze dne 11. 5. 2026 o poskytnutí informace, se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím z části odmítá.

Odůvodnění:

Dne 11. 5. 2026 přijala Obec Všemina (dále jen „povinný subjekt“) žádost [ŽADATEL - ANONYMIZOVÁNO] (dále jen „žadatel“), v níž podle zákona o svobodném přístupu k informacím žádá o poskytnutí níže uvedených informací:

1. sdělení, jaká je projektovaná kapacita kanalizace a obecní čistírny odpadních vod, včetně konkrétních návrhových hodnot, ze kterých projekt vychází;
2. sdělení skutečné nebo předpokládané provozní kapacity kanalizace a ČOV po realizaci stavby;
3. poskytnutí nebo alespoň přesné označení studie, na kterou obec odkazuje ve sdělení ze dne 11. 3. 2026, včetně jejího zpracovatele, data zpracování a části, která se týká dotčeného areálu;
4. sdělení, jaký konkrétní „hotelový provoz“ byl ve studii uvažován, tedy z jakých hodnot, počtu osob, jednotek, lůžek, produkce odpadních vod nebo jiných parametrů studie vycházela;
5. sdělení, zda byly do návrhu kapacit zahrnuty dotčené objekty samostatně, nebo pouze jako jeden areál, a zda byly zohledněny jejich současné vlastnické a faktické poměry;
6. sdělení, zda obec disponuje odborným posudkem, projektovou dokumentací, stanoviskem provozovatele nebo jiným podkladem, z něhož by vyplývalo, že připojení dotčených objektů není technicky nebo kapacitně možné, případně za jakých podmínek možné je;
7. sdělení konkrétních technických, kapacitních nebo koncepčních důvodů, pro které by dotčené objekty neměly být řešeny obdobně jako jiné domy v obci, k nimž je kanalizace v rámci obecního projektu přiváděna nebo projektově řešena;
8. sdělení, zda má obec technicky a smluvně vyřešeno napojení dotčených objektů přes stávající kanalizaci v soukromém vlastnictví třetí osoby, a pokud ano, žádáme o poskytnutí

příslušných smluv, návrhů smluv, souhlasů, věcných břemen, technických výkresů, stanovisek nebo jiných dokumentů, které tuto skutečnost dokládají;

9. sdělení, zda mají být na předmětnou kanalizaci napojena i další odběrná místa, a pokud ano pak žádáme o sdělení kolik takových odběrných míst má být napojeno a jak byla řešena kapacita kanalizace po navýšení odběrných míst;

10. sdělení, kdo má být vlastníkem, provozovatelem a správcem jednotlivých částí kanalizační infrastruktury mezi dotčenými objekty a místem napojení na obecní kanalizaci;

11. sdělení, zda obec plánuje souběžně s výstavbou kanalizace řešit také vodovodní napojení předmětných budov, a pokud nikoliv, žádáme o sdělení konkrétních důvodů, proč takové koordinované řešení není plánováno či řešeno s dotčenými vlastníky;

12. poskytnutí konkrétního rozvedení dřívější argumentace obce, podle níž by případné zařazení dotčeného území mezi plochy bydlení znamenalo neúměrné vícenáklady a vyčerpání finančních zdrojů obce, a to včetně uvedení konkrétních investic, předpokládaných částek, časového horizontu a podkladů, ze kterých obec vychází;

13. vysvětlení, proč obec považuje případné bytové využití jednoho z dotčených objektů za zdroj nových a neúměrných nároků na infrastrukturu, když navazující a stavebně propojené objekty jsou již v katastru nemovitostí vedeny jako bytový dům;

14. sdělení, zda obec disponuje stanoviskem pořizovatele územního plánu, projektanta územního plánu, stavebního úřadu nebo jiného dotčeného orgánu k otázce sjednocení řešení dotčeného území, případně k otázce posouzení dotčených objektů;

15. sdělení, zda obec hodlá při dalších úpravách územně plánovací dokumentace vycházet pouze z historického označení areálu jako hotelového provozu, nebo zda bude zohledňovat současný faktický stav, tedy existenci samostatných budov, vyčleněných jednotek a různých vlastníků.

Povinný subjekt poskytuje níže uvedené informace:

1. Projektovaná kapacita ČOV je 1350 EO. Projektovaná kapacita kanalizace, tedy kapacitní průtok v potrubí, je v každém úseku jiný, závislý na dimenzi a sklonu potrubí.

2. Předpokládaná provozní kapacita ČOV a kanalizace po realizaci stavby je shodná s projektovanou kapacitou.

3. Název studie „Všemina studie odkanalizování“, zpracovaná v 06/2023.

4. Informace jsou uvedeny ve studii odkanalizování.

5. Informace jsou uvedeny ve studii odkanalizování.

6. Odpadní vody z hotelu jsou podchycovány v místě stávající ČOV. S hotelem je v projektu uvažováno.

7. Hotel v projektu řešen je. Jeho odpadní vody jsou podchycovány.

8. Studie odkanalizování neřeší využití kanalizace v soukromém vlastnictví třetí osoby. Obec, jako vlastník (resp. i provozovatel) kanalizace je samozřejmě povinna umožnit každému připojení k obecní kanalizaci, jak to vyplývá z § 8 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech

a kanalizací pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“). To však neznamená, že by byl vlastník kanalizace povinen ji prodlužovat až k hranicím pozemků jednotlivých vlastníků - jedná se pouze o povinnost umožnit připojení ke kanalizaci prostřednictvím kanalizační přípojky. Kanalizační přípojka je hrazena tím, kdo se chce ke kanalizaci připojit - ten se stane rovněž vlastníkem celé kanalizační přípojky, jak to vyplývá z § 3 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích: "... kanalizační přípojku pořizuje na své náklady odběratel, není-li dohodnuto jinak; vlastníkem přípojky je osoba, která na své náklady přípojku pořídila."

9. Rozsah plánované kanalizace je patrný ze situačních výkresů studie odkanalizování, ke kanalizaci budou připojeny nemovitosti v celé obci s výjimkou odloučených chatových lokalit.

10. Informace o subjektu zajišťujícím správu a provoz jsou součástí poskytnuté odpovědi; pro zveřejnění na webu byly identifikační údaje anonymizovány.

Informacemi k bodům 11, 12, 13, 14 a 15 povinný subjekt nedisponuje. S ohledem na skutečnost, kdy povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a z tohoto důvodu nemůže požadované informace poskytnout, vydává v dané věci rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V této souvislosti správní orgán připomíná, že pokud žadatelem požadované informace neexistují, tj. nejsou ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím zaznamenány, jejich poskytnutí nepřichází dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím v úvahu.

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím dále platí, že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Výkladem pojmu „vytváření nových informací“ podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se podrobně zabýval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011. Podle Nejvyššího správního soudu sleduje § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím legitimní cíl, a to vyvážit právo jednotlivců na poskytování informací veřejným zájmem na ochraně povinných subjektů před nepřiměřenou zátěží, kterou by pro ně znamenalo vytváření zcela nových informací, k jejichž tvorbě či evidenci nejsou jinak povinny.

Nejvyšší správní soud též judikoval v rozsudcích ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010 - 86, nebo ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1 As 107/2011 - 70, že nelze připustit, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod.

Nejvyšší správní soud vychází z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím vloženo výše citované ustanovení, z níž vyplývá, že „povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném

přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.

Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona - zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání - k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu ... Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout.“

Podle Nejvyššího správního soudu prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi nedisponuje. Dalším předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.

Z ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na shora uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost [ŽADATEL - ANONYMIZOVÁNO], ze dne 11. 5. 2026 o poskytnutí informace, se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím z části odmítá.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, prostřednictvím podání učiněného u Obecního úřadu Všemina.

Příloha:

7x Studie odkanalizování obce Všemina

Rozdělovník:

1x žadatel (do datové schránky)

Vlastimil Kolařík
starosta obce